

Protokoll och guide för kartkontroll (skogskartor)

VERSION 2021-02-02



Kartuppgifter

Kartans namn	Singsjön
Kartbeställare (namn, mobil och e-post)	Östersunds Fritidskartor, ostersunds.fritidskartor@outlook.com ;
Karritare (namn, mobil och e-post)	Jerker Boman och Karl-Erik Engblom, jerker.boman@oapp.se ; kalleskartservice@gmail.com ;
Kartkontrollant (namn, mobil och e-post)	Johan Agås, 070-774 04 32, johanagas@hotmail.com ;

Innehåll

Protokoll för kartkontroll

Protokollet består av tre delar:

- **Terrängrapport.** Tänkt som stöd i dialogen mellan dig och karritaren.
- **Teknisk rapport.** Tänkt som stöd i dialogen mellan dig och karritaren.
- **Godkännanderapport.** För godkännande instans (SOFT för nivå 1, OF för nivå 2-3) redogörs två saker. Dels på vilket sätt kartkontrollen bidragit till en karta som bättre följer normen. Dels eventuella avvikelser som du som kartkontrollant accepterar, samt en motivering till varför de behövs.

Protokoll för kartkontroll

Del 1 av 3: Terrängrapport

Stämmer kartan med verkligheten?

- **Löpbarhet och hinder**
 - Framkomligheten är rätt redovisad! Vid några platser var det dock gränsfall mellan att vara vitt eller grönt då kartritarna troligen ritat detta område (södra delarna) i början på sommaren. Jag var där i slutet av augusti.
- **Generalisering**
 - Bra generalisering och de föremål som är viktiga för de tävlande finns med. Trots att terrängen är väldigt detaljrik så upplever jag kartan som lättläst och lättförstådd! Har både testat detta i tävlingsfart samt under promenad.
- **Terrängförståelse**
 - Bra terrängförståelse då saker som är tydliga är förstärkta och otydliga terrängföremål har nedtonats/utelämnats.
- **Lägesriktighet**
 - Symboler ligger rätt i förhållande till varandra!
- **Formriktighet**
 - I de områden jag utförde terrängkontroll upplevde jag inga konstigheter vad gäller ytors, höjdformationer, höjdkurvors eller linjesymbolers form.
- **Likformighet**
 - Tycker att kartan håller en jämn nivå!

Kommentarer i punktform

Delrapport 1 – datum: **2022-08-25**

- Behöver åtgärdas för godkänd karta:
 - **La in två stenar samt två branter som bör vara med (HAR ÅTGÄRDATS!)**
- Behöver inte åtgärdas (åsikt eller kommentar):
 - **Håll koll på hyggenas växtlighet/löpbarhet framför allt där ritning skedde i början av sommaren!**

Del 2 av 3: Teknisk rapport (ISOM 2017)

Har rätt symboler använts och med korrekta mått?

Granskat	Vad säger kartnormen?	Avvikelser från kartnormen	Vid avvikelser, ge förslag till kartritaren på åtgärder. Om avvikelser kvarstår, trots kartritarens åtgärder, notera anledningen som underlag för godkännande.
Rätt ekvidistans + stödkurva används		NEJ	
Rätt symboluppsättning och i rätt färger		NEJ	
Rätt symbolstorlekar		NEJ	
Minsta tillåtna minimimått av ytor			
301 Opasserbar vattenyta	< 0,28 mm ² (64 m ²) Minsta bredd: 0,3 mm.	NEJ	
401, öppen lättlöpt mark	< 0,28 mm ² (64 m ²)	NEJ	
402, öppen lättlöpt mark med spridd vegetation	< 4 mm ² (900 m ²). Minsta bredd: 1,5 mm (22,5 m).	NEJ	
403, öppen mark med normal löpbarhet	< 1 mm ² (225 m ²)	NEJ	
404, öppen mark med normal löpbarhet och spridd vegetation	< 6,25 mm ² (1406 m ²). Minsta bredd: 1,5 mm (22,5 m).	NEJ	
405, skog	< 1 mm ² (225 m ²)	NEJ	
406, skog: löphindrande	< 1 mm ² (225 m ²). Minsta bredd: 0,4 mm (6 m).	NEJ	
407, undervegetation, löphindrande	Minsta yta: 1,5 x 1 mm (22,5 x 15 m).	NEJ	
408, skog: svårlöpt	< 0,49 mm ² (110 m ²). Minsta bredd: 0,3 mm (4,5 m).	NEJ	
409, undervegetation, svårlöpt	< 1 mm ² (225 m ²).	NEJ	
410, skog: svårframkomlig	< 0,28 mm ² (64 m ²). Minsta bredd: 0,35 mm (5 m).	NEJ	
210, stenig mark: löphindrande	< 100 m ² .	NEJ	
211, stenig mark: svårlöpt	< 64 m ² .	NEJ	
212, stenig mark: svårframkomlig	< 49 m ² .	NEJ	
Minsta avstånd mellan punktsymboler och punkt-/linjesymboler av samma färg	Generellt < 0,15 mm	NEJ	Har justerat detta där det behövdes!
Minsta avstånd mellan linjesymboler av samma färg	Generellt < 0,15 mm	NEJ	Finns ett antal "krockar" men då täcks detta av linjesymbol av annan färg!

Övergripande delar

Granskat	Kommentar
Allmän kartografisk översyn och digitalisering, till exempel texters placering, ojämna och darriga höjdkurvor mm.	<ul style="list-style-type: none">○ Inget att anmärka!
Användande av hjälpkurvor Ej onödigt många, ej för korta eller för långa.	<ul style="list-style-type: none">○ Lagom mängd av hjälpkurvor och hjälphöjder!
Ytsymbolen stenig mark Det ska vara minst tre punkter och ha max 0,6 mm (210, löphindrande), 0,4 mm (211, svårlöpt) resp. 0,32 mm (212, svårframkomlig) mellan punkterna. De får inte ligga på en rad (det är en ytsymbol). Punkterna bör vara placerade slumpmässigt utan att påverka redovisningen av viktiga terrängföremål (t ex ligga på höjdkurvor).	<ul style="list-style-type: none">○ Inget att anmärka!
Övrigt Kan exempelvis vara avsaknad av lutningsstreck eller klipp i meridianer mm.	<ul style="list-style-type: none">○ Har lagt till några lutningsstreck där jag tyckte det behövdes

Del 3 av 3: Godkännanderapport

På vilket sätt har kartkontrollen bidragit till att förbättra kartan så att kartan bättre följer normen?

- I terrängkontrollen fanns inte mycket att anmärka på. Hittade några stenar samt två branter som bör vara med på kartan. Några ytor som idag redovisats som hygge och skog kan inom en snar framtid vara ”gröna”. Håll koll på dessa inför tävling framöver!
- Efter den tekniska kontrollen har jag lagt ner en del tid på att dra isär där punkt- och linjeföremål av samma färg, förlängt/tagit bort för korta linjesymboler samt förstorat ytsymboler som varit för små. Dessutom har jag gått igenom hela kartan och där det behövts justerat så att ”hjälpkurveglappen” hamnat på rätt ställe. Har också kompletterat med lutningsstreck på hjälpkurvorna där detta behövts.

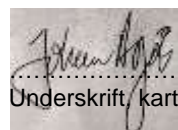
Kvarstående avvikelser för godkännande

- Inga kvarstående avvikelser!

Signering

Sundsvall/Huljen 7 december 2022

.....
Datum och ort



.....
Underskrift, kartkontrollant

Johan Agås

Namnförtydligande (textat)